

Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

 **centrala: (58)301-86-45, fax: (58)346-25 -15**

 **gdansk@rio.gov.pl**

Gdańsk, dnia 18 lutego 2009r.

WK. 0804/35/K/116/16466/08

Pan
Leszek Burczyk
Przewodniczący Zarządu
Powiatu Starogardzkiego

Sprawa: Wystąpienie pokontrolne

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził w okresie od dnia 2 września 2008r. do dnia 23 grudnia 2008r., na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) kontrolę kompleksową Powiatu Starogardzkiego.

Wyniki kontroli ujęto w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 23 grudnia 2008r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Staroście.

Celem kontroli, obejmującej lata 2004 – 2007r., było sprawdzenie prawidłowości wykonywania przez organ wykonawczy uchwał Rady Powiatu i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych, zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce, część zadań wykonywana była niewłaściwie, z naruszeniem obowiązujących

przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

- 1) Nieprzeprowadzenie w latach 2006 – 2007 we wszystkich podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych Powiatu kontroli przestrzegania realizacji procedur w zakresie przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmujących swoim zakresem co najmniej 5% poniesionych wydatków (w 2006r. kontroli nie przeprowadzono w 5 jednostkach, natomiast w 2007r. kontroli nie przeprowadzono w dwóch jednostkach, na ogółem 25 jednostek podległych), co stanowi naruszenie art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) – (str. 19-22 protokołu).

Zgodnie z przywołanymi przepisami, przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego kontroluje przestrzeganie przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, a kontrola ta obejmuje w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

- 2) Sporadyczne przypadki udzielania w latach 2006 – 2007 pracownikom Starostwa Powiatowego zaliczek na pokrycie wydatków bieżących, podczas gdy w obowiązującym wówczas, jak i obecnie stanie prawnym, brak było podstaw do udzielania pracownikom samorządowych jednostek budżetowych zaliczek na pokrycie wydatków związanych z dokonywaniem drobnych zakupów – (str. 40-41 protokołu).

Obowiązująca do dnia 1 stycznia 2006r. ustawa z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) w zakresie określenia sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych nałożyła na Ministra Finansów obowiązek uregulowania tych kwestii w drodze rozporządzenia (art. 32). Wykonaniem powyższej delegacji ustawowej było obowiązujące, z mocą wsteczną od dnia 1 stycznia 2005r. do dnia 1 lipca 2006r., rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 26 stycznia 2005r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych,

zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu (Dz. U. Nr 23, poz. 190). Jakkolwiek § 19 tego rozporządzenia stanowił, iż zaliczki na wydatki do rozliczenia mogą być udzielane pracownikom, między innymi, na pokrycie drobnych wydatków, to dotyczył on tylko pracowników państwowych jednostek budżetowych, o czym świadczy umiejscowienie tego paragrafu w Rozdziale 3 pn. *Tryb pobierania dochodów i dokonywania wydatków państwowych jednostek budżetowych*.

Odmienne regulacje w tym zakresie zawierało uchylone z dniem 1 stycznia 2005r. rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333), które przewidywało możliwość udzielania zaliczek na pokrycie m.in. drobnych wydatków tak pracownikom państwowych, jak i samorządowych jednostek budżetowych, o czym świadczyło zamieszczenie traktującego o tym § 17 w rozdziale 3 pn. *Tryb pobierania dochodów i dokonywania wydatków*.

Natomiast obecnie obowiązujące rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.), wydane w oparciu o dyspozycję art. 28 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), nie zawiera żadnych postanowień regulujących udzielanie jakichkolwiek zaliczek pracownikom państwowych czy samorządowych jednostek budżetowych. Dodany, w brzmieniu obowiązującym od dnia 28 lutego 2008r., ustęp 4 § 15 tego rozporządzenia zawiera jedynie odesłanie do przepisów odrębnych w zakresie udzielania zaliczek przez państwowe jednostki budżetowe.

W świetle obowiązujących uregulowań prawnych pracodawca może, na wniosek pracownika, udzielić zaliczki jedynie na pokrycie kosztów podróży służbowych.

- 3) Naliczenie i wypłacenie w 2007r. Pomorskiej Wyższej Szkole Humanistycznej Sp. z o.o. PWSH w Lubichowie prowadzącej liceum niepubliczne zawyżonej o kwotę 3.961,00 zł dotacji (poprzez zastosowanie do przeliczeń nieprawidłowych wag - w okresie od stycznia do kwietnia nie zastosowano wagi P-7 równej 0,08 kwoty

bazowej, zaś w okresie od maja do grudnia mylnie zastosowano wagę P-7 równą 0,08 kwoty bazowej), co jest niezgodne z art. 90 ust. 2a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.). W wyniku powyższego należna dotacja została zawyżona – (str. 115-116 protokołu).

Zgodnie z przywołanym przepisem dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 90 ust. 1 i 2, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

- 4) Prowadzenie, w okresie objętym kontrolą, ewidencji szczegółowej do konta 902 – „Wydatki budżetowe” Starostwa Powiatowego z uchybieniem postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) – (str. 250 protokołu).

Zgodnie z opisem kont zawartym w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia ewidencja szczegółowa do konta 902 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji.

Ponadto w trakcie przeprowadzanych w Starostwie Powiatowym czynności kontrolnych stwierdzono brak podpisu Głównego księgowego Domu Pomocy Społecznej w Rokicinie na dwóch zawartych przez tę jednostkę umowach w sprawach zamówień publicznych, powodujących powstanie zobowiązań finansowych DPS w łącznej wysokości 256.956 zł (umowa z dnia 31 października 2005r. zawarta z firmą GAJOS Sp. z o.o. z Sopotu na dostawę samochodu marki VW T 5 Kombi na kwotę 123.000,00 zł oraz umowa z dnia 30 stycznia 2006r. zawarta z firmą EUROTRUCK Sp. z o.o. ze Straszyna na dostawę samochodu marki Mercedes Benz Vito 111 Kombi na kwotę 133.956,00 zł), co jest niezgodne z art. 45 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych – (str. 161 i 164 protokołu).

Zgodnie z przywołanym przepisem dowodem dokonania przez głównego księgowego wstępnej kontroli, o której mowa w ust. 1 pkt 3 i 4 tego artykułu, jest jego podpis złożony na dokumentach dotyczących danej

operacji. Złożenie podpisu przez głównego księgowego na dokumencie oznacza, że zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.

Podając powyższe do wiadomości Pana Starosty, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości i uchybień, poprzez podjęcie następujących działań:

1. Przeprowadzać kontrolę przestrzegania przez wszystkie podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne Powiatu realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmujących w każdym roku co najmniej 5% ich wydatków.
2. Zaprzestać udzielania pracownikom Starostwa Powiatowego zaliczek na pokrycie wydatków związanych z drobnymi zakupami, z uwagi na brak podstaw prawnych do takiego działania.
3. Udzielać niepublicznym placówkom oświatowym dotacji zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz wyegzekwować zwrot kwoty 3.961,00 zł dotacji przekazanej w nienależnej wysokości.
4. Prowadzić ewidencję szczegółową do konta syntetycznego 902 – „Wydatki budżetu” zgodnie z obowiązującymi przepisami.

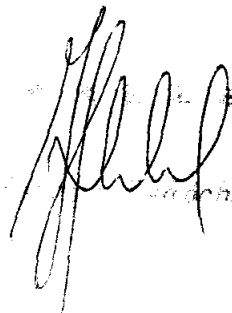
Proszę również o wyeliminowanie wszystkich pozostałych uchybień i nieprawidłowości wyszczególnionych w protokole kontroli.

Jednocześnie przypominam, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia zawiadomić izbę o wykonaniu wniosków lub przyczynach niewykonania wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

Wykonanie niniejszych zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku

za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby, zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.



Handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. K.' followed by a flourish. Below the signature, the word 'Przewodniczący' is faintly visible.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady
Powiatu Starogardzkiego.