



POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU

WOJEWÓDZKI INSPEKTOR NADZORU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO

80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27, tel. 3077-508, 301-58-19, fax 305-89-67, maciejs@uwgda.gov.pl

RR- GK.II/MO/0932/6/06

Gdańsk, dnia 2.10.2006 r.

PROTOKÓŁ KONTROLI

doraźnej

przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym

w Starogardzie Gdańskim w dniu 7.08.2006 r. i 9.08.2006 r.

Działając na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2001 r. w sprawie kontroli urzędów, instytucji publicznych i przedsiębiorców w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii (Dz. U. z 2001 r. Nr 101 poz. 1090) oraz upoważnień Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gdańsku o numerach z dnia 4 sierpnia 2006 r., w dniach 7 i 9 sierpnia 2006 r. zespół w składzie Mariolanta Osipiak i Agnieszka Matyjaszczyk przeprowadził kontrolę doraźną celem

zbadania, zgodnie z zaleceniem zawartym w piśmie Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gdańsku, z dnia 21 lipca 2006 r., całokształtu sprawy dotyczącej podziału działki w Czarnej Wodzie, powiat Starogard Gd., toczącej się m. in. przed WINGiK z wniosku Pana

Kontrolę przeprowadzono w Wydziale Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, w Starostwie Powiatowym w Starogardzie Gdańskim w zakresie:

- I. Kontroli operatu M. Jasiaka z czynności ustalenia spornej granicy pomiędzy działkami
- II. Analizy opracowań zaewidencjonowanych w zasobie Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Starogardzie Gd., zawierających wznowienie, odszukanie czy też przyjęcie granic działki , obręb Czarna Woda.
- III. Kontroli obsługi zarejestrowanych w PODGiK, w latach 1998- 2006, zgłoszeń robót geodezyjnych i ich opracowań, które wymagały uwzględnienia granic lub innej wymaganej treści działek
- IV. Zastosowania zaleceń WINGiK w zakresie udostępniania wadliwego operatu nr z podziału działki , obręb Czarna Woda.
- V. Stanu w operacie ewidencji gruntów w części graficznej i opisowej w zakresie przedmiotowych działek.
- VI. Treści mapy zasadniczej w zakresie przedmiotowych działek.

Naczelnikiem Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami w Starogardzie Gdańskim jest Geodeta Powiatowy Cezary Wachnik. Kierownikiem Referatu Ewidencji Gruntów jest Roman Tylkowski. Natomiast Kierownikiem Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Danuta Zalewska.

Maciej Maciej

09

I. W wyniku kontroli operatu M. Jasiaka z czynności ustalenia spornej granicy pomiędzy działkami stwierdzono.

Zgodnie z uzasadnieniem wyroku biegły Sądowy Marek Jasiak na zlecenie sądu miał ustalić przebieg granicy między działką zgodnie z położeniem punktów granicznych wyznaczonych w 1983 r. i ewentualnie dokonać rozgraniczenia obu działek wobec stwierdzenia niezgodności między istniejącym stanem faktycznym a stanem prawnym wynikającym z ważnych i wiążących strony i organy dokumentów.

Analizując zaewidencjonowaną przez Ośrodek, dnia 15.03.2006 r., pod numerem dokumentację sporządzoną przez Marka Jasiaka do opinii na zlecenie sądu, zgodnie z którym **miał ustalić przebieg granicy między działką** stwierdza się:

1. Zakres zgłoszenia prac tj. ustalenie granic działki (punktów) jest niespójny z ww. zaleceniem sądu.
2. W operacie brak jest materiałów wyjściowych niezbędnych do wznowienia istniejących granic działki (przed podziałem), jak również ze wszystkich przeprowadzonych podziałów działek sąsiednich, w wyniku których dokonywano wznowienia bądź odszukania znaków granicznych działki
3. Nieprecyzyjne informacje zawarte w sprawozdaniu technicznym pkt.6.1 oraz w protokole granicznym pkt.9.1 o przyczynach nieuwzględnienia do ustalenia granicy pomiędzy przedmiotowymi działkami operatu Brak jednoznacznego stwierdzenia:
 - że operat ten nie zawiera danych na sporną granicę,
 - dane na granice przedmiotowych działek z działkami sąsiednimi są sprzeczne z dokumentacją z wcześniejszych opracowań.
4. W uzupełnieniu opinii brak **jednoznacznego wykazania**, czy punkty graniczne spornej granicy założone na istniejących granicach pomiędzy punktami (działki) faktycznie są położone w linii tych granic - **brak nawiązania do ewentualnych materiałów niezbędnych do wznowienia istniejących granic dzielonej działki nr czy też ewentualnych materiałów z przeprowadzonych podziałów działek sąsiednich, które to prace mogły wymagać wyniesienia nowych punktów na jej granicach.**
5. Stwierdzono rozbieżności odpowiednich miar na szkicu granicznym i szkicu polowym.

Analizując w/w operat M. Jasiaka stwierdzono, iż zawiera on dokumenty wydane przez Starostwo bez potwierdzenia opracowania z jakiego pochodzą. Brak jest stosownych klauzul umieszczanych na udostępnianych kopiach map i wyrysów – **stwierdza się niedopełnienie przez Starostwo obowiązku opatrywania stosownymi klauzulami materiałów udostępnianych z zasobu** zgodnie z rozporządzeniem z 17 maja 1999r. w sprawie określenia rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, sposobu i trybu ich gromadzenia i wyłączenia z zasobu oraz udostępniania zasobu (Dz. U. z 1999 r. nr 49 poz. 493).

Ośrodek przyjmujący zgłoszenie, zgodnie z § 5 ust.5 rozporządzenia z dnia 16 lipca 2001 r. w sprawie zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowania systemów i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, a także ogólnych warunków umów o udostępnianie tych baz, powinien informować pisemnie wykonawcę o materiałach, jakie powinny być wykorzystane przy wykonywaniu prac oraz udostępniać posiadane materiały wraz z ich charakterystyką techniczną. **Ośrodek tego obowiązku nie dopełnił** w ramach powyższego zgłoszenia, ponieważ podał niepełną informację w której:

-brak jest informacji o granicach prawnych działki (operat nr - przenie-
wany na

- pomiar działki - wykonano w układzie lokalnym - brakuje informacji na temat tego układu i ewentualnych danych umożliwiających jego odtworzenie w celu wznowienia istniejących granic,
- brak jest informacji o danych z podziału działki : (z 1981 roku), gdzie punkty graniczne nowopowstałych działek wyznaczono na granicy pomiędzy działką
- brak informacji o zaewidencjonowanym pod numerem operacie z podziału działki

II. W celu zbadania zasadność ostatecznego wniosku M. Jasiaka, że należy uznać opracowanie R. Wojdowskiego za poprawne oraz że opracowanie firmy Geostar zawiera wady techniczne i prawne, skontrolowano niżej wymienione materiały, znajdujące się w zasobie Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Starogardzie Gd., zawierające wznowienie, odszukanie czy też przyjęcie granic działki obręb Czarna Woda i stwierdzono:

- Operat rozgraniczeniowy działki roku, nr (obecny numer

Operat ten zawiera protokół graniczny z rozgraniczenia między innymi działką w którym jest zapis „w punktach nr osadzono podziemnie butelki i centrycznie do nich kamienie z wyraźnie naciętym krzyżem”. Na szkicu połowym przyjęto numerację - odpowiednio Przeprowadzono pomiar w układzie lokalnym.

- Operat z 1981 roku (R. Wojdowskiego) z podziału działki sąsiadującej z działką Ze szkicu połowego z tego podziału wynika, że geodeta wykonujący podział w punktach (numeracja zgodna jak wyżej) odszukał stabilizację w postaci kamieni granicznych. Pomiar w układzie lokalnym.
- Operat - podział działki - wykonany przez J. Trzeciaka (nie posiada stosownych uprawnień zawodowych) pracownika firmy Geostar - zawiera decyzję zatwierdzającą projekt podziału z 1994 r., szkic i protokół z 1995 roku, pomiar (tachimetria) z 1997 roku, nawiązanie do punktów (numeracja i współrzędne w układzie „1965”) niewyjaśnionego pochodzenia (ośrodek nie potrafił udostępnić ani wyjaśnić z jakiego opracowania pochodzą). Ponadto współrzędne te nie znajdują dalszego wykorzystania przez tę samą firmę Geostar i tego samego pracownika przy pracach podziału działki (operat).

W „protokole granicznym” jest podpis jako właściciela działki : (w operacie ewidencji gruntów już ta działka nie istniała) graniczącej w linii () - z działką Wykonawca w punkcie odszukuje kamień, w punkcie - nowo założony punkt graniczny stabilizowany kamieniem granicznym przez geodetę Wojdowskiego w 1981 roku przy podziale działki stwierdza brak stabilizacji i umieszcza palik. Natomiast w operacie (patrz poniżej) ten sam wykonawca na szkicu połowym wykazuje w punkcie jego wznowienie poprzez stabilizację znakiem podziemnym w postaci butelki i naziemnym kamieniem granicznym. Ponadto na szkicu jest informacja, że nie naruszona jest stabilizacja punktów (i tu wymienia między innymi punkt co sprzeczne jest z powyższym oraz z danymi liczbowymi na szkicu) w postaci odszukanego kamienia granicznego.

Kontrolujące pouczyły Geodetę Powiatowego, że pieczęć i podpis geodety uprawnionego jako wykonawcy tylko na okładce operatu, gdzie wykonanie dokumentów znajdujących się w operacie poświadczane jest przez geodetę nieuprawnionego, świadczy o nie zastosowaniu obowiązku zgodnie z art. 42 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne.

- Operat dotyczący podziału działek nr obręb Czarna Woda, o numerze sporządzony przez firmę „Geostar” Starogard Gdański, w swojej zawar-

tości nie posiada protokołu wznowienia znaków granicznych bądź przyjęcia granic w/w działek. Operat ten zawiera sprzeczne dane z materiałami wyjściowymi oraz nawiązanie do punktów (numeracja i współrzędne w układzie) niewyjaśnionego pochodzenia (ośrodek nie potrafił udostępnić ani wyjaśnić z jakiego opracowania pochodzą).

Geodeta Powiatowy stwierdza, że do dnia złożenia przez przedmiotowego zgłoszenia ODGiK, oprócz przyjętych w 1998 roku od R. Wojdowskiego i zaewidencjonowanych w operacie pod numerem , nie posiadał innych dokumentów na granicę pomiędzy działkami

Operat zawiera:

- szkic polowy
- szkic zawierający dane z pomiaru z dnia , oraz zapis z r. informujący, że na szkicu dodatkowo umieszczono numery punktów nadane przez Geostar przy sporządzaniu nowej mapy dla Czarnej Wody i numery te mają współrzędne w układzie
- protokół graniczny z
- obliczenia współrzędnych punktów granicznych i powierzchni działek w układzie lokalnym z maja
- obliczenia współrzędnych punktów granicznych oraz powierzchni działek, z dnia r., w układzie

W wyniku porównania (w zakresie granic przedmiotowych działek) ww. opracowań z z opracowaniem do wydanej opinii stwierdza się że:

- a) odpowiednie miary kontrolne (wymienionych opracowań) położenia granic względem szczegółów terenowych (budynek , linia pomiarowa pomiędzy istniejącymi znakami granicznymi) w granicach błędu pomiaru są zgodne,
- b) potwierdzają pochodzenie odszukanej stabilizacji w pkt.

Ponadto w wyniku analizy powyższych opracowań potwierdza się zasadność uznania przez operatu , jako wadliwego i nie uwzględnienie tych danych do ustalenia przebiegu granicy ponieważ:

- a) operat nie uwzględnia granicy pomiędzy działką (informacja ta winna być zamieszczona w protokole ustalenia granic sporządzonym przez M. Jasiaka),
- b) dane na granice przedmiotowych działek z działkami sąsiednimi są rozbieżne z odpowiednimi danymi z przeprowadzonego rozgraniczenia działki
- c) brak jest protokołu przyjęcia granic działki bądź wznowienia lub odszukania znaków granicznych.

Wobec powyższego operaty i winne być opatrzone klauzulą zawierającą informację o wadliwości tego opracowania. Operaty te nie zawierają takich informacji.

III. W wyniku kontroli obsługi zarejestrowanych w PODGiK, w latach 1998-2006, zgłoszeń robót geodezyjnych i ich opracowań, które wymagały uwzględnienia granic lub innej wymaganej treści działek stwierdzono.

Dnia nastąpiło przyjęcie i zaewidencjonowanie przez Starostwo (Cezary Wachnik - Geodeta Powiatowy), opracowania mapy dla celów projektowych dla terenu działek . Opracowanie, zaewidencjonowane pod nr

dotyczyło zgłoszenia z dnia :

Opracowanie to składa się z dopiętych do zgłoszenia 4 kart w postaci:
- nieopisanej kserokopii formatu A-4 z mapy ewidencyjnej,



-nieopisanej kserokopii formatu A-3 z mapy zasadniczej, na której jedynie zakreślono, grubą przerywaną kreską, pewien obszar- brak informacji z jakiej mapy to jest kserokopia, w jakie skali ta mapa, jakiego terenu dotyczy, jakiego opracowania dotyczy, co oznacza naniesiona gruba przerywana linia, kto (np.: imię i nazwisko wykonawcy, stanowisko, nazwa firmy,) i kiedy sporządził,

- kserokopii formatu A-3 z mapy jak wyżej zatytułowanej „ NOTATNIK ZMIAN TERENOWYCH” (poniżej pieczęć firmowa Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Kartograficznego „Geostar”, a w dolnej prawej części pieczęć i podpis geodety spółki „Geostar” Jerzego Trzecia-ka).

Brak jest informacji jakich prac dotyczy: nr działki, nazwa obrębu, nr zgłoszenia, daty sporządzenia a przede wszystkim brak potwierdzenia przeprowadzonego porównania mapy zgodności treści mapy z istniejącą sytuacją w terenie.

Ośrodek przyjmujący zgodnie z obowiązującym wówczas rozporządzeniem Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 15 maja 1990 r. w sprawie szczegółowych zasad o trybu zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych oraz przekazywania materiałów informacji powstałych w wyniku tych prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego powinien:

- udostępniać posiadane materiały wraz z ich charakterystyką lub pisemnie informować wykonawcę o materiałach, jakie powinny być wykorzystane przy wykonywaniu pracy,
- podczas przyjmowania dokumentacji dokonać oceny zgodności z zasadami wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych oraz sprawdzić czy jej forma i zakres są zgodne z wymaganiami, o których jest mowa w § 8 ust.1 i w § 9 ww. rozporządzenia.

Również zgodnie z obowiązującą instrukcją O-4 Zasady prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego ośrodek przyjmujący zgłoszenia roboty geodezyjnej i kartograficznej zobowiązany jest do:

- udzielania informacji o posiadanym zasobie, sposobach jego wykorzystania i udostępniania
- wydawania wytycznych do wykonania zgłoszonej roboty oraz wyszczególnić i scharakteryzować dokumenty niezbędne do jej wykonania.

W ramach powyższego zgłoszenia prac w celu wykonania mapy do celów projektowych terenu obejmującego sporne granice Starostwo tych obowiązków nie dopełniło. Wobec toczących się postępowań w sprawie granic przedmiotowych działek oraz fałszerstwa dokumentów nie dopełniło obowiązku:

a) wydania właściwych warunków technicznych i wytycznych ośrodka odnośnie:

- zamierzenie stanu istniejącego na gruncie (toczący się spór o ogrodzenie),
- kontrolnego pomiar budynków (spór o położenie budynku, samowola budowlana),
- właściwego oznaczenia(opisanie) granicy spornej na zaewidencjonowanej dla zle- ceniodawcy mapie dla celów projektowych,

b) przeprowadzenia kontroli przyjmowanego opracowania – opracowanie to zawiera wady i usterki.

IV. W wyniku kontroli zastosowania zaleceń WINGiK w zakresie udostępniania wadliwego operatu nr _____ z podziału działki _____, obręb Czarna Woda, stwier- dzono:

Na pierwszej stronie przedmiotowego operatu zamieszczona jest karteczka zapisana w ołówku o treści: „Opracowanie obarczone częściowo wadami technicznymi, pismo Pomor- skiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku”

Brak trwałego zapisu przedmiotowej informacji, daty sporządzenia zapisu, imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego dokonującego zapisu oraz brak informacji o wyłączeniu danego operatu z zasobu użytkowego.

V. Stan w operacie ewidencji gruntów w części graficznej i opisowej w zakresie przedmiotowych działek.

Z wypisu z części graficznej ewidencji gruntów wg stanu na dzień r. wynika, iż działka numer posiada punkty graniczne: (brak informacji o stabilizacji) o współrzędnych przyjętych z operatu, wykonanego przez p. Marka Jasiaka, sygnatura (zmiana została wprowadzona do części graficznej w dniu) W rubryce „informacja o stabilizacji” zapisano symbol „b” (brak). Jest to informacja niezgodna z danymi przedstawionymi ww. operacie. W operacie tym współrzędne te posiadają numerację: . Z ww wypisu dowiadujemy się także, iż powierzchnia działki wyliczona ze współrzędnych wynosi **0,0454 ha**. Stwierdza się, że umieszczono niewłaściwą informację

Z wypisu z części graficznej ewidencji gruntów, na dzień r. wynika, iż działka po wprowadzeniu operatu p. Jasiaka posiada powierzchnię wyliczoną ze współrzędnych punktów granicznych **0.2132 ha**.

Według wypisu z rejestru gruntów, stan na dzień 07.08.2006 r., działka numer (współwłaściciele:) ma powierzchnię **0,0400 ha** (z dokładnością do m²), rodzaj użytku i klasa – LsVI. Na działce tej znajduje się budynek mieszkalny dwukondygnacyjny, numer ewidencyjny Natomiast działka numer (właściciel) ma powierzchnię **0,22 ha** (z dokładnością do ara), rodzaje użytków i klasa – B-RVI, LsVI, RVI. Znajdują się tu dwa budynki: mieszkalny dwukondygnacyjny (i przemysłowy lub produkcyjny jednokondygnacyjny

W wyniku kontroli stwierdza się, że w Starostwie funkcjonują mapy ewidencyjne (dla tego samego terenu) w różnej skali, w różnej formie i o różnej treści. To powoduje, że brak jest jednoznacznego określenia położenia danej działki. Ponadto brak jest jednoznacznej informacji o rodzaju budynku na działce działka znajduje się na ark. mapy ewidencyjnej Prowadzenie różnych map ewidencyjnych spowodowało również **dezorientację Pracowników Starostwa** czego dowodzą odpowiedzi na zadane pytanie nr i po-
parte załącznikami.

Ponadto z załączonych załączników wynika, że treść tych map jest różna, i zawiera różne braki:

a) mapa ewidencyjna analogowa w skali 1:5000, **arkusz 2:**

- na działce brak jest budynku mieszkalnego i oznaczenia użytków,
- na działce : własność) brakuje budynku oznaczenia użytków,
- na działce także własność i) brakuje budynku gospodarczego,
- w punktach granicznych pomiędzy działką są symbole znaków granicznych.

b) mapa ewidencyjna analogowa w skali 1:2000, **arkusz 11:**

- budynek mieszkalny na działce brak jest oznaczenia „m”, ilości kondygnacji co wskazuje na jedną kondygnację, oznaczenie użytku jest niezgodne z wypisem z rejestru,
- na działce (własność) jest budynek z symbolem „i”, są opisy użytków,
- na działce (także własność) jest budynek z symbolem „g”, jest opis użytków,
- w punktach granicznych pomiędzy działką są symbole znaków granicznych.

c) mapa ewidencyjna cyfrowa w skali 1:1000, **arkusz 1:**

- na działce jest budynek mieszkalny z symbolem m2 (II kondygnacje), brak jest oznaczenia użytków,
 - na działce (własność) jest budynek mieszkalny z symbolem m2 (II kondygnacje), „warsztat „ posiada zapisaną funkcję „I”, brak jest oznaczenia użytku,
 - na działce (także własność) jest budynek z symbolem „g”, brak jest opisu użytków,
 - w punktach granicznych pomiędzy działką brak jest symboli znaków granicznych (w terenie istnieją).
- Z powyższego wynika, że budynki na działkach . zmieniły oznaczenie funkcji.

W ośrodku nie zarejestrowano prac inwentaryzacji powykonawczej bądź aktualizacji tych budynków, zatem brak podstaw do wniesienia zmian ich użytkowania.

Na mapach zasobu Starostwa budynek „warsztat” . częściowo położony jest na działce co sprzeczne jest z:

- opinią S.Kozłowskiego,
- opinią M.Jasiaka.

W wyniku przeprowadzonej kontroli zauważono, że jedyne udostępnione przez Ośrodek dane na lokalizację tego budynku to szkice połowe nr : z pomiaru w 1990 r. (operat), które przedstawiają rozbieżne dane . W wyniku opracowanie mapy zasadniczej w 2000 r. (operat) przez Biuro Geodezji Sp. z o.o nie wyjaśniając rozbieżności przyjęto jedną z tych miar.

VI. Treść mapy zasadniczej w zakresie przedmiotowych działek.

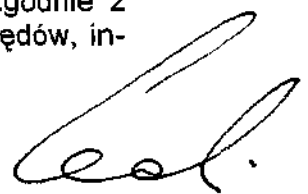
W zakresie przedmiotowych działek stwierdzono, iż mapa zasadnicza w treści dotyczącej elementów ewidencji gruntów jest niezgodna z cyfrową mapą ewidencyjną. Przebieg granic przedmiotowych działek na mapie zasadniczej (oraz mapie ewidencyjnej w skali 1:5000) nie odpowiada jest niezgodny z danymi znajdującymi się w zasobie. Mapa zasadnicza o takim błędnym przebiegu granicy stanowiła min. podstawę do sporządzenia mapy do celów opiniodawczych, dotyczącej pomiaru budynku z przyłączami na działkach nr , obręb Czarna Woda, gmina Czarna Woda - operat techniczny o numerze , sporządzony przez firmę „Geostar” w 2004 r.

Zgodnie z instrukcją : treść obligatoryjna mapy zasadniczej (a taką stanowią elementy ewidencji gruntów i budynków) podlega bieżącej aktualizacji w oparciu o napływające do Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej wyniki prac geodezyjnych i kartograficznych oraz prawem przepisane informacje o zmianach elementów tej treści (art.22, 23, 27 Ustawy z dnia 17 maja 1989 r. prawo geodezyjne i kartograficzne, rozporządzenia z dnia 17.12.1996 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, rozporządzenia z dnia 15.05. 1990 w sprawie szczegółowych zasad i trybu zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych oraz przekazywania materiałów i informacji powstałych w wyniku tych prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Ośrodek nie dopełnił powyższego obowiązku.

Na tym protokół zakończono.

Kierownika kontrolowanej jednostki informuje się o przysługującym mu, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2001 r. w sprawie kontroli urzędów, in-



stytucji publicznych i przedsiębiorców w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących geodezji i kartografii, o prawie do odmowy podpisania niniejszego protokołu i do złożenia wyjaśnień przyczyny tej odmowy w ciągu 3 dni oraz prawie do złożenia zastrzeżeń do protokołu do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Gdańsku w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Protokół sporządzono w dwóch egzemplarzach.

Kontrolowany

Urząd Miasta
Cezary Wachnik
Naczelnik Wydziału Geodezji,
Katastru i Gospodarki Nieruchomościami
Gdańsk

Kontrolujący

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
Marcelina Osipiak

STARSZY INSPEKTOR
Kateryna
Agnieszka Matyjaszczyk

Załączniki do protokołu:

1. Kopia prośby o złożenie pisemnych wyjaśnień przez Naczelnika Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Pana Cezarego Wachnika na postawione pytania przez kontrolujące.
2. Kopie: pisemnych wyjaśnień złożonych przez Naczelnika Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Pana Cezarego Wachnika + 10 szt. załączników.
3. Kopia pierwszej strony operatu nr .
4. Kopia wypisu z części graficznej ewidencji gruntów dla dz. : bręb Czarna Woda, stan na dzień 07.08.2006 r.
5. Kopia wypisu z rejestru gruntów, stan na dzień 07.08.2006 r., dotyczącego działki bręb Czarna Woda.
6. Kopia wypisu z rejestru gruntów, stan na dzień 07.08.2006 r., dotyczącego działki bręb Czarna Woda.